

**Аналитическая справка
по итогам ВПР по русскому языку в 6 классах
(по материалам за курс 5 класса)**

Писали 46 человек 14 сентября 2020 года.

Статистика по отметкам за ВПР

% соотношение	% «2»	% «3»	% «4»	% «5»
По школе	15,22	30,43	28,26	26,09
По городу	11,13	36,32	36,03	16,51
По области	13,98	37,99	34,01	14,03

Преобладающие оценки за ВПР по 6 классам нашей школы – «3» и «4», что соответствует годовым отметкам, а значит, отражает объективную картину успеваемости. Показатели по оценке «5» выше общегородских на 10% и областных на 12%. Показатели по оценке «2» превышают общегородские на 4% и на 1,24% областные.

Сравнение отметок за ВПР с годовыми отметками за 5 класс

6 классы МБОУ СОШ №28 г. Пензы			Данные по городу Пенза		
Понизили годовую отметку	14ч	30,43%	Понизили годовую отметку		36,45
Подтвердили годовую отметку	23ч	50%	Подтвердили годовую отметку		57,97
Повысили годовую отметку	9ч	19,57%	Повысили годовую отметку		5,58
Итого	46ч	100%			100%

Показатели в нашей школе отражают объективную картину, сложившуюся в результате дистанционного обучения в 4 четверти. Годовые «5» подтвердились 5 человек, 2 человека снизили на «4». Однако 7 человек повысили оценку «4» на оценку «5».

К сожалению, ученики, получившие оценку «2», нерегулярно выполняли задания во время дистанционного обучения, не имели возможности работы на образовательных платформах, так как не имели доступа в Интернет. Тем не менее, показатель «повысили годовую оценку» говорит о высоком потенциале среди обучающихся 6 классов.

Достижение планируемых результатов

Оценивая предметные компетенции, отмечаем хорошие результаты по многим показателям у большинства обучающихся 6-х классов. Обучающиеся по многим заданиям показали среднестатистические данные. В некоторых заданиях процент выполнения выше городского и областного. Правильность списывания 98, 91%. Обучающиеся владеют навыками морфемного разбора (90,58), орфоэпическими нормами (65,22), справляются с пунктуационным разбором предложений, однако низкие показатели по сравнению с городскими и областными можно отметить при выполнении задания на определение основной мысли текста (34,78).

Вид задания	Область	Город	6 классы МБОУ СОШ №28 г. Пензы
1К3 Соблюдение орф норм	58,54	62,93	61,96
1К2 Соблюдение пункт норм	51,88	54,71	50,72
1К3Правильность списывания	90,82	92,36	98,91
2 Фонет разбор	53,94	56,92	50,72
2 Морфемный разбор	81,16	81,33	90,58
2 Морфологический разбор	45,19	46,21	52,17
2. Синтаксический разбор	53,59	54,55	63,77
3 Орфоэпические нормы	73,22	74,37	65,22
4.1 Указание частей речи	77,04	78,88	86,96
4.2 Определение частей речи	52,56	55,95	47,83
5. 1 Пункт разбор (прямая речь)	54,66	55,51	69,57
5.2Составление граф схемы	41,81	43,12	63,04
6.1 Пункт разбор (обращение).	58,17	58,98	61,96
6.2 Обоснование	48,01	51,15	54,35
7.1 Пункт разбор (сложное предложение).	58,04	59,65	63,04
7.2 Обоснование	46,42	50,11	52,17
8 Определение основной мысли текста	51,03	54,74	34,78
9. Осмысление текста	51,87	57,28	57,61
10. Определение типа речи	43,48	54,21	50,88
11.Определение слова по ЛЗ	80,43	74,52	70,16
12.Подбор антонима	78,26	86,5	82,74

Рекомендации

1. Учитывая результаты выполнения ВПР, продолжить систематическую работу по совершенствованию пунктуационной грамотности обучающихся с использованием различных видов работы (лингвистический анализ текста, синтаксический и пунктуационный анализ и прочее).
2. Уделять пристальное внимание совершенствованию орфографической грамотности обучающихся: орфографический анализ и тренажеры, а также возможности предмета «Родной (русский) язык».
3. Проводить дифференцированную работу по отработке заданий с обучающимися, получившими неудовлетворительную оценку по ВПР.
4. Практиковать проведение пробных работ по ВПР в целом и по отдельным частям, изученным в текущий период.

Учитель русского языка Кавкаева О.В.